

**Заключение диссертационного совета Д 002.015.05 на базе  
Федерального государственного бюджетного учреждения науки  
Института философии Российской академии наук по диссертации на  
соискание ученой степени кандидата (доктора) политических наук**

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета Д 002.015.05  
от 14 февраля 2017 г. №   3  

О присуждении **Вахрушевой Евгенией Александровной**, гражданке России, ученой степени кандидата политических наук.

Диссертация **«Политическая философия Фредрика Джеймисона» в виде рукописи** по специальности **23.00.01** – «Теория и философия политики, история и методология политической науки»

Диссертация **принята** к защите 12 декабря 2016 года, протокол №   2   диссертационным советом Д **002.015.05**, созданном на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки **Института философии Российской академии наук** (119019, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1.).

Соискатель Вахрушева Е.А., 1985 года рождения, в 2008 г. окончила бакалавриат Уральского государственного университета им. А.М. Горького по направлению «Политология», в 2010 г. – магистратуру Уральского государственного университета им. А.М. Горького по направлению «Политология», с 01.11.2010 по 31.10.2013 г. – обучалась в аспирантуре ФГБУН Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук по специальности 23.00.01 – «Теория и философия политики, история и методология политической науки».

Соискатель Вахрушева Евгения Александровна, работает в Институте философии и права УрО РАН в должности и.о. ученого секретаря института.

**Диссертация выполнена** в отделе философии Федерального государственного бюджетного учреждения науки **Институт философии и права Уральского отделения Российской академии наук**.

**Научный руководитель** – кандидат политических наук, доцент Мартьянов Виктор Сергеевич, заместитель директора ФГБУН Института философии и права УрО РАН по научным вопросам.

**Официальные оппоненты:**

Акопов Сергей Владимирович, гражданин России, доктор политических наук, профессор департамента прикладной политологии Научно-исследовательского университета «Высшей школы экономики» г.Санкт-Петербург;

Кагарлицкий Борис Юльевич, кандидат политических наук, профессор Московской высшей школы социальных и экономических наук (МВШСЭН);

- дали положительные отзывы на диссертацию.

**Ведущая организация:** Санкт-Петербургский государственный университет, **в своем положительном отзыве**, подписанном Гуторовым Владимиром Александровичем, доктором философских наук, заведующим кафедрой теории и философии политики факультета политологии Санкт-Петербургского государственного университета, **указала**, что диссертация Е.А. Вахрушевой является самостоятельным исследованием и обладает научной новизной и практической значимостью. Представленное диссертационное исследование соответствует требованиям пп. 9-14 «Положения о порядке присуждения степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.01 – теория и философия политики, история и методология политической науки. Отмечается ряд недостатков: а) в диссертации отсутствует разграничение таких категорий как марксизм, неомарксизм и постмарксизм, хотя такое разграничение в работе подразумевается; б) недостаточно подробно рассмотрен вопрос о влиянии на Ф.Джеймисона концепции утопии Э. Блоха и его работы «Принцип надежды»; в) недостаточно четко разграничены понятия «реификация» и «коммодификация»; г) в работе не рассматривается

неомарксистская традиция городских исследований, к которой Ф. Джеймисон имеет непосредственное отношение; д) в списке литературы отсутствуют некоторые работы Ф.Джеймисона. Вместе с тем указывается, что отмеченные недочеты не снижают общего благоприятного впечатления и могут быть устранены на стадии подготовки монографии.

Соискатель является автором более **15 опубликованных** работ, в том числе **8 работ по теме диссертации**, из которых **3 опубликованы в рецензируемых** научных изданиях.

1. Иванова (Вахрушева) Е.А. Сартрианские источники концепции политической субъектности Фредрика Джеймисона // Социум и власть. №3 (41). Челябинск, 2013. С.91-94. – 0,5 п. л.

2. Вахрушева Е.А. Постмодернистский неомарксизм Фредрика Джеймисона // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук. Том 15. Выпуск 2. Екатеринбург, 2015.С.86-98. – 0,95 п.л.

3. Вахрушева Е.А. Критика глобализации и антиглобалистские стратегии Фредрика Джеймисона // Полития. 2016. № 1(80) С.43–53. – 0,7 п.л.

Публикации в других изданиях:

4. Иванова (Вахрушева) Е.А. Дискурсы современности и модернизации в концепции «когнитивного картографирования» Фредрика Джеймисона // Философия в Беларуси и перспективы мировой интеллектуальной культуры: Материалы международной научной конференции к 80-летию Института философии НАН Беларуси, г. Минск, 14-15 апреля 2011 г. / Нац. акад. наук Беларуси, Ин-т философии. Минск: Право и экономика, 2011. С. 548-551. – 0,22 п.л.

5. Иванова (Вахрушева) Е.А. Категория пространства в концепции постмодернизма Фредрика Джеймисона // Открытый город: Стратегии развития и формы публичности: материалы всероссийской междисциплинарной научной конференции молодых ученых, Екатеринбург: Екатеринбургская академия современного искусства; Уральский

федеральный университет; отв. ред. Е.И. Рабинович. – Екатеринбург: Екатеринбургская академия современного искусства, 2014. С. 17-21. – 0,27 п.л.

6. Иванова (Вахрушева) Е.А. Политическое бессознательное как теория, институциональная инерция как практика: опыт методологического синтеза // Интеллектуальная культура Беларуси: истоки, традиции, методология исследования: мат. Первой межд. науч. конф., г. Минск, 13-14 ноября 2014 г. / Ин-т НАН Беларуси. – Минск: Право и экономика, 2015. С. 439-441. – 0,2 п.л.

7. Кондрашов П.Н., Вахрушева Е.А. наброски к истолкованию диалектики Фредрика Джеймисона // Электронный философский журнал Vox / Голос <http://vox-journal.org/content/Vox19/Vox19-KondrashovPN.pdf> - 1,1 п.л. (авторский вклад 0,55 п.л.).

Авторские переводы работ Фредрика Джеймисона:

1. Джеймисон Ф. Удовольствие: политический вопрос / Пер. с англ. Е.А. Вахрушевой // Логос – 2015. – Т. 25. №1 (103). – С. 1-22.

2. Джеймисон Ф. Ленин как политический мыслитель / Пер. с англ. Е.А. Вахрушевой // Научный ежегодник Института философии и права УрО РАН. – 2015. – Т.15. Вып. 2. – С. 71-85.

В опубликованных научных работах раскрываются основные теоретические и практические положения, изложенные диссертантом в тексте работы.

На диссертацию и автореферат **поступили следующие отзывы:**

1) **Акопова Сергея Владимировича** – доктора политических наук, профессора департамента прикладной политологии НИУ «ВШЭ» – Санкт-Петербург. В своем отзыве С.В. Акопов отмечает, что диссертация является самостоятельным оригинальным исследованием с качественной доказательной базой, новейшими научными источниками на нескольких иностранных языках и собственной концепцией автора, подчеркивая также, что диссертация способствует приращению научного знания по актуальной

проблеме современной политической теории и философии. В отзыве также высказан ряд замечаний: а) предложенные названия первых двух параграфов первой главы диссертации не равноценны по обозначенному в них объему, кроме того не очевидна целесообразность рассмотрения вопроса о влиянии Сартра в рамках отдельного параграфа; б) не уточнено содержание понятия «политическая философия», которое вынесено в название диссертации; в) вызывает сомнение корректность рассмотрения глобализации как чьей-либо политической стратегии, а также правомочность ее сопоставления с когнитивным картографированием как политической стратегией отдельного субъекта; г) отмечается, что во втором параграфе первой главы недостаточно основательно проанализировано влияние на Ф. Джеймисона идей Т. Адорно и Г. Маркузе; д) отмечается, что в первом параграфе первой главы отсутствует анализ феномена экзистенциализма и эволюции отношения Ф. Джеймисона к этому феномену; е) в первом параграфе второй главы, давая критику постмодернизма, автор имплицитно встает на неомарксистские позиции, вследствие чего представленный анализ приобретает оценочный характер; ж) не прописано, каким образом в диссертации был операционализирован метод контент-анализа при исследовании работ философов-постмодернистов; з) в первом параграфе второй главы излишне подробно представлено описание развития различных теорий идеологий. В заключение С.В. Акопов отмечает, что указанные замечания не влияют на общую положительную оценку исследования и, отчасти, объясняются ограниченным объемом кандидатской диссертации, подчеркивая, что диссертация отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям такого рода, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени.

2) **Кагарлицкого Бориса Юльевича** – кандидата политических наук, профессора Московской высшей школы социальных и экономических наук (МВШСЭН). В своем положительном отзыве Б.Ю. Кагарлицкий обращает внимание на то, что представленная к защите работа Е.А. Вахрушевой является образцом масштабного и глубокого исследования, в

основе которого лежит тщательная проработка не только творчества Ф. Джеймисона, но и интеллектуально-теоретического контекста, в котором формировались его идеи. Отмечается, что научные положения и выводы, сформулированные в диссертации, обоснованы и опираются на значительный массив литературы. Подчеркивается большой личный вклад соискателя в исследование проблематики западного марксизма. Были сформулированы следующие замечания: а) в работе не анализируется период перехода мировой политической системы к фазе глобализации и к неолиберальной экономической политике, в связи с чем эволюция творчества Ф. Джеймисона представляется как чисто идейная; б) отмечается недостаточно основательное знакомство автора с текстами классического марксизма; в) в работе отсутствует упоминание Э. Лакло и Ш. Муфф – основных оппонентов Ф. Джеймисона в дискуссиях 1990-х гг., а также Д. Харви как ключевого представителя марксистской школы в современной социальной географии. В заключение Б.Ю. Кагарлицкий подчеркивает, что несмотря на указанные замечания, диссертация Е.А. Вахрушевой является важным вкладом в российскую политическую и философскую науку, открывает перспективу для дальнейших исследований и помогает преодолеть разрыв между политико-философскими дискуссиями, имеющими место в российской академической науке и спорами, ведущимися в интеллектуальной среде Западной Европы и США, а также дает подробное и в некоторых аспектах исчерпывающее представление о творчестве и идейной эволюции Ф. Джеймисона.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается высоким уровнем квалификации в области политологии, тематикой их публикаций и сферой научных интересов.

Отзывы на автореферат:

3) **Вершинина Сергея Евгеньевича**, д.филос.н., профессора кафедры социологии и социальной работы Института гуманитарного и социально-экономического образования Российского государственного

профессионально-педагогического университета (РГППУ). Е.С. Вершинин отмечает хорошее знание автором литературы по изучаемой теме, в первую очередь первоисточников на английском языке, связность и методологическую целостность работы, обеспечивающих адекватность теоретико-методологического анализа представленной версии политической философии, раскрытие в диссертации понятия «метасинхронии», которое может быть использовано при анализе развития постсоветского российского общества, а также привлечение внимания к проблемам утопии и утопического сознания. Вместе с тем приводятся замечания: а) не уделено внимание герменевтике как методу, который использует Ф.Джеймисон; б) недостаточно четко изложена позиция автора по вопросу о том, насколько неклассический марксизм совместим с феноменологией; в) следовало бы уточнить, что дает введение понятия «коммодификации» для социально-политического анализа. По заключению С.Е. Вершинина, данные замечания не снижают ценности теоретических выводов диссертационного исследования.

4) **Сулимова Константина Андреевича** – к.полит.н., доцента, доцента кафедры политических наук историко-политологического факультета Пермского государственного национального исследовательского университета. К.А. Сулимов отмечает, что автор убедительно показывает новизну собственной работы и определяет комплекс задач, который представляется достаточным для реализации поставленной цели. Отмечается, что автору удалось достаточно четко сформулировать политико-философскую перспективу Ф.Джеймисона.

5) **Кочуховой Елены Сергеевны** – к.филос.н., доцента кафедры философии Уральского государственного экономического университета. В своем положительном отзыве на автореферат Е.С. Кочухова утверждает, что работа Е.А. Вахрушевой представляет собой самостоятельное и законченное исследование. Отмечается, что основное содержание диссертации логически выстроено и позволяет проследить этапы реконструкции позиций

Ф.Джеймисона. Подчеркивается, что благодаря тонкой работе с концептами тотализации, тотальности, реификации, культурной индустрии, шизофренического субъекта в работе раскрыты философские основания политических концепций Ф.Джеймисона. Вместе с тем она указывает, что в автореферате недостаточно информации, которая могла бы прояснить связь между концептом утопии и концептом идеологии Ф. Джеймисона, выражая надежду, что текст диссертации позволяет разобраться с этой трудностью.

б) **Роя Олега Михайловича** – д.с.н., профессора, заведующего кафедрой региональной экономики и управления территориями ФГБОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского». В своем положительном отзыве О.М. Рой отмечает, что диссертация выполнена на должном научном уровне, а также подчеркивает актуальность выбранной темы для современной политической философии, которая ранее не получала широкого освещения в рамках указанной предметной области.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается компетентностью данных ученых и сотрудников в соответствии с пп. 22, 24 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утв. Постановлением Правительства России от 24.02.2013 г. №842, а также имеющимися у них научными публикациями по теме диссертации и способностью определить научную и практическую ценность исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- **Осуществлен** (разработан) системный анализ политико-философских идей Ф.Джеймисона;

- **Выявлена** специфика подхода Ф. Джеймисона к феномену политического, которая состоит в следовании ~~который основан на~~ принципу историзма и в отказе от характерных для политической науки эссенциалистских установок. Это определяет логику ~~его~~—политико-философского анализа, в фокусе которого оказываются не ~~некие~~—априорные политические сущности, а предметы, *становящиеся* политическими в определенных исторических условиях.

▪ **Установлено**, что для политической философии Ф. Джеймисона характерна тенденция к разобособлению сферы политического и других сфер общественной жизни, что обусловлено спецификой его понимания социальной динамики при позднем капитализме.

~~▪ **Выявлены и проанализированы истоки политико-философских идей и методологии Ф. Джеймисона.**~~

▪ **Установлено Доказано**, что политико-философский проект Ф. Джеймисона направлен на тотализацию позднего капитализма и постмодернизма как его культурной формы, целью которой в конечном счете является эмансипация классового сознания.

~~▪ **Проанализированы концепции идеологии, утопии и когнитивного картографирования Ф. Джеймисона как инструменты, направленные на эмансипацию классового сознания.**~~

▪ **Теоретическая значимость диссертации** объясняется тем, что впервые был осуществлен комплексный анализ политико-философских идей Ф. Джеймисона, в научный оборот введен целый пласт новых научных источников, позволяющих расширить методологическую базу отечественных политико-философских исследований.

▪ **Практическое значение** полученных соискателем результатов исследования заключается в возможности их использования для разработки курсов по политической философии и современным политическим теориям, а также курса по современной марксистской политической теории.

**Оценка достоверности результатов** исследования выявила, что сформулированные в диссертации положения и выводы подкреплены широким кругом использованных источников и литературы, значительную часть которых составили зарубежные источники на английском языке.

**Личный вклад** соискателя состоит в том, что ею был осуществлен комплексный анализ генезиса политико-философских идей Ф. Джеймисона ~~и их генезисе~~, выявлены и проанализированы методологические основания и концептуальные элементы его политической философии.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация Е.А. Вахрушевой представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №842 и принял решение присудить Вахрушевой Евгении Александровне ученую степень кандидата политических наук по специальности 23.00.01 – «Теория и философия политики, история и методология политической науки».

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве \_16\_ человек, из них \_7\_ докторов наук по специальности 23.00.01 – «Теория и философия политики, история и методология политической науки», участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени - 16, против присуждения ученой степени - \_нет\_, недействительных бюллетеней - \_нет\_.

Зам.председателя Диссертационного  
совета Д 002.015.05  
доктор политических наук

М.М.Федорова

Ведущая заседание в качестве:  
Ученого секретаря Диссертационного  
совета Д 002.015.05  
доктор политических наук

И.И.Мюрберг